

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 275 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) – dalej p.z.p. na zadanie pn

ZAKUP I DOSTAWA ARTYKUŁÓW ŻYWNOŚCIOWYCH DLA ZESPOŁU SZKOLNO-PRZEDSZKOLNEGO NR 2 W WEJHEROWIE w okresie od 10.01.2022 do 30.06.2022

Znak sprawy : ZSP2.271.04.2021.

Ogłoszenie o zamówieniu 2021/BZP 00332052/01

ZESPÓŁ SZKOLNO – PRZEDSZKOLNY NR 2, UL. NANICKA 22, 84-200 WEJHEROWO

Lista Firm i adresów Wykonawców - Zestawienie potencjalnych Wykonawców z punktacją wg SWZ, części od 1-10

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	KRYTERIA		
		Cena zamówienia brutto	Termin dostawy	Punkty ogółem
	Część nr 1			
1.	Hurtownia warzyw i owoców „Piotrex” ul. Marii Konopnickiej 11a, 77-200 Miastko	84,81	0	84,01
2.	Firma „Marit” Julita Laga ul. Jana Karbasza 19, 84-107 Starzyński Dwór	84.81	10	94,81
3.	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7 , 81-577 Gdynia	90	10	100
	Część nr 2			
1.	Firma „Marit” Julita Laga ul. Jana Karbasza 19 84-107 Starzyński Dwór	88,46	10	98,46
2.	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7 , 81-577 Gdynia	90	10	100
3.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	86,71	10	96,71

	Część nr 3			
1.	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7, 81-577 Gdynia	79,99	10	89,99
2.	„Agmięs” Agnieszka Kolp ul. Kolejowa 7, 84-100 Puck	90	10	100
	Część nr 4			
1	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7, 81-577 Gdynia	90	10	100
2	IGLOTEX Dystrybucja Polska sp. z o.o. ul. Polska 20 81-339 Gdynia	70,19	10	80,19
3	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	46.44	10	56,44
	Część nr 5			
1	Firma „Marit” Julita Laga ul. Jana Karbasza 19 84-107 Starzyński Dwór	86,20	10	96,20
2	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7, 81-577 Gdynia	81,07	10	91,07
3	AKA Sp. z o.o. ul. Szczecińska 8-10 75-120 Kaszalin	90	10	100
	Część nr 6			
1	Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7, 81-577 Gdynia	90	10	100

2	Sklep spożywczo – przemysłowy „Fala” Grzegorz Derc ul. Morska 9a 84-200 Wejherowo	66,98	10	76,98
	Część nr 7			
1	Piekarnia Cukiernia „Jaś” Alicja Majkowska, Jan Majkowski, Sabina Beckier S.C. ul. Krasickiego 2, 84-239 Bolszewo	84,74	10	94,74
2	Piekarnia – Cukiernia R. Daniel Nowicki Godętowo 17a 84-218 Łęczycze	90	10	100
	Część nr 8			
1	Hurtownia warzyw i owoców „Piotrex” ul. Marii Konopnickiej 11a 77-200 Miastko	87,51	0	87,51
2	Firma „Marit” Julita Laga ul. Jana Karbasza 19 84-107 Starzyński Dwór	73,44	10	83,44
3	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84- 120 Władysławowo	90	10	100
	Część nr 9			
1.	Hurtownia warzyw i owoców „Piotrex” ul. Marii Konopnickiej 11a 77-200 Miastko	63,53	0	63,53
2.	Firma „Marit” Julita Laga ul. Jana Karbasza 19 84-107 Starzyński Dwór	60	10	70
3.	Gospodarstwo Rolne Browarczyk Adam Tomasz ul. Przetoczyńska 4 Częstkowo, 84-217 Szemud	90	10	100

4.	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	60,48	10	70,48
Część nr 10				
1	Artykuły Spożywcze „Salvit – Prima” Jarosław Matyszczak ul. Dobrowolskiego 6, 80-286 Gdańsk	90	10	100
2	STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo	45,31	10	55,31

Na podstawie art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami)
Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w następujących częściach :

Część nr 1

Oferta nr 3 należąca do Wykonawcy: Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7 , 81-577 Gdynia uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 2

Oferta nr 2 należąca do Wykonawcy: Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7 , 81-577 Gdynia uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 3

Oferta nr 2 należąca do Wykonawcy: „Agmięs” Agnieszka Kolp ul. Kolejowa 7, 84-100 Puck uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 4

Oferta nr 1 należąca do Wykonawcy: Bruno Tassi Sp. z o. o. ul. Krzemowa 7 , 81-577 Gdynia uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą.
Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 5

Oferta nr 3 należąca do Wykonawcy: AKA Sp. z o.o. ul. Szczecińska 8-10 75-120 Kaszalin uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 6

Oferta nr 1 należąca do Wykonawcy: Bruno Tassi Sp. z o.o. ul. Krzemowa 7, 81-577 Gdynia uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 7

Oferta nr 2 należąca do Wykonawcy: Piekarnia – Cukiernia R. Daniel Nowicki uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 8

Oferta nr 3 należąca do Wykonawcy: STEMAR Sp. z o.o. ul. Portowa 3 84-120 Władysławowo uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 9

Oferta nr 3 należąca do Wykonawcy: Gospodarstwo Rolne Browarczyk Adam Tomasz ul. Przetoczyńska 4 Częstokowo, 84-217 Szemud uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Część nr 10

Oferta nr 1 należąca do Wykonawcy: Artykuły Spożywcze „Salvit – Prima” Jarosław Matyszczyk ul. Dobrowolskiego 6, 80-286 Gdańsk uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny ofert: cena, waga: 90 pkt, termin dostawy, waga: 10 pkt. Wykonawca nie podlega wykluczenia z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jednocześnie oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, mając na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy PZP, umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie : nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni - jeżeli zostało

przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w ust. 1, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

a) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

1. miniportal.uzp.gov.pl

2. osemka.bip2.pl/

3. Wykonawcy

4. 4. a/a

DYREKTOR
DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2
w Wyberowie

mgr Danuta Czerneńska